



# INTERVENTIONS NON PHARMACEUTIQUES ET COVID : LACUNES FLAGRANTES DANS LES PREUVES

Par : Collectif Reinfocovid

Temps de lecture : 5 minutes

## A RETENIR

- **Il n'existe actuellement aucun niveau de preuve robuste de l'efficacité des mesures non pharmaceutiques (INP)** telles que confinement, fermeture d'établissements, port de masques, passe sanitaire, pas plus que du ratio bénéfice/préjudice concernant les impacts psychosociologique, financier et économique.
- Plus de deux ans après le début de la pandémie, force est de constater que seuls 4% du financement mondial alloué à la recherche ont porté sur les mesures non pharmaceutiques.
- Parallèlement, il y a eu une gabegie phénoménale dans le domaine des essais cliniques médicamenteux qui se sont bien souvent révélés de piètre qualité.
- Il est urgent que la Commission européenne s'empare de cette question à l'intention des organismes européens et des gouvernements nationaux sur la manière de générer et de synthétiser des preuves solides sur les INP.
- Il y a un réel risque socio-économique et politique à abandonner cette réponse à une structure émergente privée transnationale, tel que le projet GERM de Bill GATES, surtout au regard de la succession de ses échecs sanitaires de par le monde (Dengue, Polio, Ebola...), de sa focalisation sur la réponse obsessionnelle orientée vaccin, et de ses récents propos incroyablement excessifs et mensongers dans les media (*son vaccin est un miracle, le vaccin est le meilleur outil pour empêcher des morts, ce sont les personnes non vaccinées qui meurent*).



Cet article est une retranscription la plus fidèle possible de l'article publié le 18 mai 2022 sur le site de TRANSPARIMED. Il était important de ne pas déformer les propos. Il émane d'un récent [report](#) de Health Action International et TRANSPARIMED. TRANSPARIMED a été créé par Till BRUCKNER en 2017. Le financement provient de subventions de recherche individuelle accordée à son fondateur par HEALTH SENSE (ancien HEALTH WATCH). Depuis 2022, il bénéficie aussi d'un financement de l'organisation britannique à but non lucratif, Consilium Scientific, qui défend **l'intégrité de la recherche clinique, la transparence et la rigueur méthodologique**. Le fondateur ne déclare pas de conflit d'intérêt avec des clients pharmaceutiques ou de dispositifs médicaux. TRANSPARIMED collabore sur ces enjeux avec de nombreux partenaires français, européens et internationaux listés sur le site dans la rubrique « about ».

*Au début de la pandémie, les gouvernements du monde entier ont imposé diverses restrictions, notamment le confinement à domicile, la fermeture d'écoles ou d'entreprises. Plus de deux ans plus tard, malgré des milliards de personnes dans le monde qui ont été touchées, il y a encore une incertitude considérable quant aux avantages et aux inconvénients de ces mesures. Pourquoi y a-t-il si peu de preuves solides ?*

### **Avertissements précoces**

*Au cours des deux dernières années, de nombreux débats politiques houleux ont porté sur les **interventions non pharmaceutiques (INP)** : lesquelles devaient s'imposer et à quels moments. Cependant, il y avait souvent peu ou pas de preuves robustes provenant d'essais contrôlés randomisés sur lesquels les décideurs (ou leurs critiques) pouvaient s'appuyer. Des préoccupations sur le niveau de preuve faible pour la santé publique de certains INP ont été avancées au début de la pandémie (comme ici à REINFOCOVID, NDLR), ainsi que des appels urgents à une recherche plus approfondie et meilleure.*

### **Où sont les essais?**

*Néanmoins, deux ans après le début de la pandémie, seuls 57 essais randomisés évaluant les interventions non pharmaceutiques (INP) avaient été enregistrés. Environ la moitié de ces essais INP ont porté sur seulement deux INP : équipements de protection et programmes d'information ou d'éducation.*

*En février 2022, seuls 11 essais INP avaient été publiés. Une recherche publiée de la Fondation Cochrane au sujet des INP visant à réduire le risque d'infection à Covid en dehors des établissements de santé n'a trouvé en mai 2022 qu'un seul essai pertinent. En revanche, plus de 300 essais pour le médicament hydroxychloroquine seul et plus de 4 000 essais cliniques liés au COVID-19 dans l'ensemble avaient été enregistrés à ce moment-là (notez que les études interventionnelles de type «traitements comportementaux» sont*



*pourtant explicitement incluses dans la définition des essais cliniques). **Seulement 4% du financement mondial de la recherche sur le COVID19 a été affecté à la recherche de mesures de santé publique.***

### **Où étaient les bailleurs de fonds de recherche?**

*La responsabilité incombe principalement aux gouvernements qui ont généralement implémenté des mesures dans tous les domaines au lieu d'initier des essais randomisés pour générer des preuves solides avant de les déployer. En outre, les bailleurs de fonds de la recherche - dont beaucoup sont des organismes publics - semblent avoir négligé d'encourager et de financer la recherche pertinente.*

### **Impact négatif sur la santé mondiale**

*L'incapacité à générer des preuves solides sur les INP a probablement eu un impact négatif majeur sur la santé mondiale et sapera les réponses aux futures pandémies. L'OMS a soutenu qu'une prise de décision fondée sur des preuves est essentielle pour garantir que la charge d'intervention des INP ne l'emporte pas sur leurs avantages, mais a conclu qu'il y avait toujours un manque d'études au sujet des ratios risque / bénéfice de ces INP. De même, un récent examen de l'OCDE émanant de 67 évaluations gouvernementales a conclu que les questions relatives à la proportionnalité et à la cohérence des politiques sont encore largement sous-explorées.*

*Les enseignements tirés de l'épidémie de COVID par les décideurs politiques afin de prévoir la prochaine pandémie ne parviennent pas à faire émerger un fort consensus scientifique selon lesquels les INP auraient un ratio bénéfice-préjudice positif, pour quelle type de population et dans quel contexte, à moins que les preuves disponibles actuellement ne soit soigneusement synthétisées.*

### **Où sont les décideurs (publics, NDLR) ?**

*Maintenant que les INP sont abandonnées dans la plupart des pays, il existe un danger aigu que cet échec de la recherche soit oublié jusqu'à la prochaine pandémie. Alors qu'un groupe de travail discret financé par l'OMS est actuellement en train de travailler sur le niveau de preuve sur les INP, il ne semble actuellement pas y avoir d'initiative politique de haut niveau favorisant la génération de preuves solides sur ces INP. La Commission européenne devrait former un groupe de travail pour élaborer des recommandations réalisables à l'intention des organismes européens et des gouvernements nationaux sur la manière de générer et de synthétiser des preuves solides sur les INP.*

## **Conclusions**



Ce constat est particulièrement important dans le contexte mondial où le philanthrope BILL GATES entend répondre par la création d'une organisation permanente, qu'il a déjà appelé **GERM**, et dont le but serait de

- détecter en temps réel des « flambées potentielles »
- déclarer l'état de pandémie
- travailler avec les gouvernements nationaux et la banque mondiale pour collecter des dons
- conseiller les gouvernements et les entreprises sur les médicaments et les vaccins prioritaires
- déterminer comment mettre en œuvre les fermetures des frontières et l'utilisation de masques

## REFERENCES

### TRANSPARIMED

<https://www.transparimed.org/about>

<https://www.transparimed.org/single-post/non-pharmaceutical-interventions-during-covid-glaring-evidence-gaps>

### Mesures de santé publique pour la covid-19, *BMJ* 2021;375:n2729

<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2729>

### OMS

Renforcer la base factuelle des décisions sur la santé publique et les mesures sociales, [Bull World Health Organ.](#) 1er septembre 2021; 99 (9): 610–610A

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8381089/>

### OCDE

[Réponses de l'OCDE à Coronavirus \(COVID-19\)](#)

Premières leçons des évaluations gouvernementales des réponses COVID-19: une synthèse

21 janvier 2022



OCDE <https://www.transparimed.org/about>

[Bill Gates is building a pandemic response team, GERM TEAM](https://thecountersignal.com/bill-gates-germ-team/)

<https://thecountersignal.com/bill-gates-germ-team/>

Covid-19 : "J'ai dépensé des milliards sur les vaccins pour sauver des millions de vies", réagit Bill Gates

[https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/vaccin/bill-gates-jai-depense-des-milliards-sur-les-vaccins-pour-sauver-des-millions-de-vies\\_5122819.html](https://www.francetvinfo.fr/sante/maladie/coronavirus/vaccin/bill-gates-jai-depense-des-milliards-sur-les-vaccins-pour-sauver-des-millions-de-vies_5122819.html)

Cet article est à retrouver sur le [site Reinfocovid](https://reinfocovid.fr/)

<https://reinfocovid.fr/science/interventions-non-pharmaceutiques-et-covid-lacunes-flagrantes-dans-les-preuves>

<https://reinfocovid.fr/articles-scientifiques/>